



OTSUS

Vaidlustusaja number	215-24/282741
Otsuse kuupäev	06.12.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	STADEKOR OÜ vaidlustus Lasnamäe Linnaosa Valitsuse riigihankes „Vana-Kuuli tn 14 ja Vana-Kuuli tänav kinnistute osade kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks“ (viitenumber 282741) STADEKOR OÜ kvalifitseerimata jätmise ning Automaatne Parkla OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise ning kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, STADEKOR OÜ, esindaja vandeadvokaat Triin Väljaots Hankija, Lasnamäe Linnaosa Valitsus, esindajad Maia Tumanova ja Kristina Brandt-Kure Kolmas isik, Automaatne Parkla OÜ, esindaja Nikita Volkotrub
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 5 ja § 198 lg 1 alusel

- 1. Rahuldada STADEKOR OÜ vaidlustus Lasnamäe Linnaosa Valitsuse riigihankes „Vana-Kuuli tn 14 ja Vana-Kuuli tänav kinnistute osade kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks“ (viitenumber 282741) ning tunnistada kehtetuks Lasnamäe Linnaosa Valitsuse otsused STADEKOR OÜ kvalifitseerimata jätmise, Automaatne Parkla OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise ning Automaatne Parkla OÜ kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise kohta.**
- 2. Mõista Lasnamäe Linnaosa Valitsuselt STADEKOR OÜ kasuks välja vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 640 eurot ja lepingulise esindaja kulud summas 1900 eurot (käibemaksuta).**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei

esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 29.07.2024 avaldas Lasnamäe Linnaosa Valitsus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris kontsessioonilepingu sõlmimise menetlusega riigihanke „Vana-Kuuli tn 14 ja Vana-Kuuli tänav kinnistute osade kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks“ (viitenumber 282741) (edaspidi Riigihange) hanketeate (edaspidi HT) ja tegi kättesaadavaks teised riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Lihthankemenetluse kord (edaspidi Kord) ja hankepass.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 21.08.2024. a, esitasid pakkumuse 7 pakkujat, sh Automaatne Parkla OÜ ja STADEKOR OÜ.

2. 12.09.2024. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) STADEKOR OÜ vaidlustus Hankija otsustele jätta STADEKOR OÜ kvalifitseerimata, tunnistada Automaatne Parkla OÜ pakkumus edukaks ning kvalifitseerida ja jätta kõrvaldamata Automaatne Parkla OÜ.

08.10.2024 otsusega vaidlustusasjas 179-24/282741 rahuldab vaidlustuskomisjon vaidlustuse (edaspidi VAKO otsus).

3. Lasnamäe Linnaosa Valitsuse 01.11.2024 korraldusega nr T-24-1/24/124 (edaspidi Korraldus) jäeti STADEKOR OÜ kvalifitseerimata; Lasnamäe Linnaosa Valitsuse 04.11.2024 korraldusega nr T-241/24/125 tunnistati edukaks Automaatne Parkla OÜ pakkumus ning Lasnamäe Linnaosa Valitsuse 05.11.2024 korraldusega nr T-24-1/24/126 kvalifitseeriti Automaatne Parkla OÜ ning jäeti Automaatne Parkla OÜ hankemenetlusest kõrvaldamata.

4. 06.11.2024 laekus vaidlustuskomisjonile STADEKOR OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise ning Automaatne Parkla OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse edukaks tunnistamise ning Automaatne Parkla OÜ kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsustele.

5. Vaidlustuskomisjon teatas 13.11.2024 kirjaga nr 12.2-10/215 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 18.11.2024 ja neile vastamiseks 21.11.2024. Vaidlustuskomisjon pikendas 15.11.2024 e-kirjaga täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamist kuni 19.11.2024 ja neile vastamise aega kuni 25.11.2024. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ning menetluskulude nimekirja Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitasid täiendava seisukoha Hankija ja Kolmas isik.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **STADEKOR OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Hankija otsus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise kohta ei ole õiguspärane.

Kuivõrd Hankija otsus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise kohta on õigusvastane ja tuleb kehtetuks tunnistada, siis lähtuvalt otsuste järgnevuse põhimõttest tuleb õigusvastaseks lugeda ja kehtetuks tunnistada ka Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsusele järgnenud Hankija otsused Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise ning Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise ning kvalifitseerimise kohta.

5.2. Hankija otsus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks on õigusvastane ja oluliste kaalutusvigadega.

5.2.1. Vaidlustaja jäeti kvalifitseerimata põhjendusel, et Kroodi tn 8 kinnistul asuvate tähistuste puhul ei ole võimalik hinnata, kas tegemist on parkimiskohtade tähistusega ning seetõttu ei ole võimalik veenduda, et Kroodi tn 8 kinnistul on vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta.

Hankija aga ei leppinud Vaidlustajaga kokku kokkusaamist ega küsinud Vaidlustajalt ühtegi tõendit ega selgitust märkide kohta.

5.2.2. Tõele ei vasta Hankija väide, et Vaidlustaja ei esitanud vaidlustusmenetluses ühtegi tõendit, mis kinnitaks 50 tähistatud B-kategooria parkimiskoha olemasolu. Vaidlustaja esitas parkla omaniku kinnituse, mille kohaselt: *Stadekord OÜ on opereerinud meievahelise lepingu alusel Anniston AS-ile kuuluvat aadressil Kroodi 8, Maardu linn, asuval kinnistul olevat parklat perioodil 01.06.2021-28.07.2024 ning opereerib seda 31.05.2024 sõlmitud lepingu alusel edasi kuni 31.05.2027*. Selles kinnituses kinnitas parkla omanik, et aadressil Kroodi 8, Maardu linn asuval ja Stadekor OÜ opereeritaval alal on märgistatud enam kui 50 B-kategooria parkimiskohta ning lisas Stadekor OÜ parkimiskohtade asendiplaani, millel oli välja toodud enam kui 50 märgistatud parkimiskohta. VAKO otsuse p-is 16 leiti, et see kinnitus on kohaseks tõendiks pakkuja kvalifitseerimise tingimusele vastavuse tõendamisel. Lisaks loetleti VAKO otsuse p-is 15 veel teisigi tõendeid. Hankija ei saa nendest mööda vaadata.

5.2.3. Hankija 31.10.2024 protokollis (edaspidi Protokoll) on kirjas, et Hankija käis 25.10.2024 veelkord Kroodi tn 8 parklas ja teostas paikvaatlust. See ei saa vastata tõele, sest Vaidlustaja juhatusel liige oli isiklikult sellel päeval järjepidevalt kohapeal Kroodi tn 8 parklas. Kui Hankija esindajad ka oleksid sellel päeval paikvaatlust teostanud, siis asjaolu, et Hankija ei teavitanud sellest Vaidlustajat, näitab, et Hankija eesmärk ei olnud tuvastada märgistatud parkimiskohtade olemasolu.

5.2.4. Hankija otsuses esitatud põhjendustest ja selle lisaks olevatest fotodest ei nähtu, et Kroodi 8 parklas pole võimalik veenduda 50 parkimiskoha olemasolus. Hankija selgitused, et võib-olla on parklas osaliselt tegemist hoopis päikesepaneelide tähistusega, on absurdsed ning vastuolus asjas esitatud tõenditega (vaidlustusmenetluses esitatud foto- ja videomaterjal asendiplaan, parklaomaniku kinnitus jms). Asjaolu, et mõni märk on rohu sees või et tähised on osaliselt roostes, ei muuda olematuks parkimiskohta ja seega ka Vaidlustaja varasemat kogemust ega tema kvalifikatsioonile vastavust. Kui mõni tähis ongi maha kukkunud või enne fotode tegemist meelega maha kangutatud, siis see ei muuda asjaolu, et parkimiskoht on olemas.

5.2.5. Kuna parkimiskoht nr 55 tähistus on nähtavasti maha kukkunud (või pahatahtlikult eemaldatud), tuleks selle osas lähtuda asendiplaanist või küsida Vaidlustajalt selgitusi. Igal juhul ei saa maas vedelevast märgist teha järeldust, et parkimiskohta ei eksisteeri.

5.2.6. Hankija väited sellest, et kuivõrd osad parkimiskohad asuvad päikesepaneelide vahel, siis ei pruugi Vaidlustaja neid parkimiskohti tegelikult kasutada või nende parkimiskohtade tähistused ei pruugi olla parkimiskohtade tähistamiseks, on meelevaldsed ja vastuolus Kroodi 8 parkla omaniku kinnitusega, et parkimiskohad nr 43-47 on B-kategooria auto parkimiskohad, kus on lubatud parkida sõiduautosid kõrgusega kuni 1,5 meetrit. Päikesepaneelid asetatigi selliselt, et seal vahel mahuks parkima sõiduautod.

5.2.7. Asjaolu, et osade parkimiskohtade või ühe tähise juures on fotode tegemise ajal pargitud veoautod, ei muuda B-kategooria parkimiskohti olematuks. Hankija otsusest ega fotodelt ei nähtu, et parkimiskohad 51 ja 52 ei ole kasutatavad, vaid neist nähtub, et nende parkimiskohtade taga on teine parkla, kus pargivad veoautod.

5.2.8. Hankija fotod 17, 18 ja 19 ei võimalda teha järeldust, et parkimiskohad on liiga kitsad ja fotod 13, 15 ja 16 ei võimalda teha järeldust et parkimiskohtade 33, 37 ja 36 kasutamine on küsitav. Ebaõige on ka Hankija järeldus, et kaks parkimiskohta asuvad kohas, kus puudub ligipääs ning et tähistused on ebaselged ega võimalda järeldada, kas sõidua autod ikka saavad nendel kohtadel parkida. Hankija järeldus, et sõidua autod juurdepääsetavus ja parkimine nendel kohtadel on küsitav, on ebaõige ja tulnuks selgeks teha parkla omaniku või operaatoriga.

5.2.9. Hankija selgitused, et tal pole võimalik teha parkimiskohtade arvu kindlaks, ei ole usutavad ja on vastuolus asendiplaaniga. Sellelt asendiplaanilt (mis on vaid pool Kroodi 8 parklast) nähtub täpselt, kus Kroodi 8 parklas asuvad Vaidlustaja opereeritavad parkimiskohad, mistõttu on põhjendamatult Hankija väide parkla suurusele. Parkla suurus ei olnud kvalifitseerimise tingimuseks.

5.2.10. Hankija väide, et ei ole eluliselt usutav, et parklaomanik annaks parkla osaliselt opereerida Vaidlustajale, kuna Vaidlustaja põhitegevusala ei ole EMTAK-i järgi parklateenuse osutamine, ei ole asjakohane.

5.3. Kvalifitseerimiseks oli vaja eelnevat kogemust 50 sõiduauto parkimiskohaga. Hankija on ebaõigesti tuvastanud, et Vaidlustaja esitatud referents ei vasta kvalifitseerimise tingimusele.

5.4. 19.11.2024 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

5.4.1. Hankija tugineb teises hankemenetluses halduskohtu poolt tehtud ebaõigetele järeldustele. Seejuures, viidatud kohtuasjas kohus rõhutas, et käesoleva Riigihanke ja kohtu menetluses olnud riigihanke asjaolud ei olnud sarnased.

5.4.2. Hankija viidatud asjas halduskohtu poolt esitatud argumendid on ebaõiged ja edasi kaevatud.

5.4.3. Hankija väide, et parkimiskohtade nr 43, 44, 45 ja 57 kasutamine parkimiskohtadena on väheusutav, sest need asuvad alal, millel mõlemal pool on paigaldatud päikesepaneelid. Hankija põhjendab seda seisukohta sellega, et Hankija 25.10.2024 fotodelt on näha, et päikesepaneelide vahel olevatel väidetavatel parkimiskohtadel ei pargita.

Hankija on asjaolusid ebaõigesti tuvastanud. See, et fotode tegemise ajal ei pargi nimetatud kohtadel autosid, ei tähenda, et tegemist ei ole parkimiskohtadega või et nendel kohtadel üldse ei pargita. Sellel maa-alal on vastavalt asendiplaanile nimetatud parkimiskohad, need on tähistatud ja seal on piisavalt ruumi sõiduauto parkimiseks.

5.4.4. Hankija väide, et kuna märkide 51, 52 ja 55 juures olid pargitud veoautod ning parkimiskohad nr 28 ja 29 on kitsad, on küsitav juurdepääs eelnimetatud kohtadele.

Veoautod ei takista parkimiskohtadele ligipääsu. Kui mõni veoauto oligi sel hetkel pargitud valesti või kui auto oli osaliselt parkinud kõrvalasuvale B-kategooria parkimiskohale, mis muudab selle parkimiskoha kitsamaks, siis ei muuda see märgistatud B-kategooria parkimiskohta olematuks. Ligipääsu takistav auto tuleb ümber parkida.

5.4.5. Hankija põhjendused, miks ta ei lähtunud uue otsuse tegemisel VAKO otsuses antud suunistest, on asjakohatud ja ebaõiged. Tõendeid kogumis hinnates oleks Hankija pidanud jõudma järeldusele, et autoparklas Vaidlustaja opereeritaval alal olevad tähistused on mõeldud parkimiskohtade tähisena. Hankija mõtted, et need B-kategooria autode parkimist märkivale asendiplaanile kantud tähised võiksid olla hoopis päikesepaneelide tähistused, on meelevaldsed.

5.4.6. Hankija etteheited, et Vaidlustaja ei ole esitanud sisulisi tõendeid B-kategooria parkimiskohtade kohta, on kummastavad. Vaidlustaja on esitanud mitu parklaomaniku kinnitust, asendiplaani, fotod ja videod selle kohta, et tema opereeritavas parklas on enam kui 50 B-kategooria parkimiskohta. Lisaks on Vaidlustaja pakkunud Hankijale välja paikvaatluse korraldamist.

5.4.7. Vaidlustaja ei mõista Hankija väidet, et parklaomaniku kinnitus parkimiskohtade nr 43-37 kohta on vastuolus sellega, et osade parkimiskohtade juures on pargitud veoautod. Eriti arvestades, et nimetatud parkimiskohtadel veoautosid ei parkinud. Ebaõige ja meelevaldne on Hankija järeldus, et ülejäänud parkla näol on tegemist veoautode parklaga. Nii see ei ole. Parkla omanik selgitas, et konkreetselt päikesepaneelide läheduses saavad parkida vaid B-kategooria autod. Sellest ei saa järeldada, et ülejäänud B-kategooria parkimiskohad oleksid vabalt parkimiseks veoautodele. Vaidlustaja on suunanud veokid parkima sinna, kus ei ole B-kategooria sõidukite parkimise ala ja kus B-kategooria parkimist tähistavad märgid puuduvad.

5.4.8. Vaidlustaja on esitanud asendiplaani, millelt parkimiskohad nähtuvad, need on nummerdatud ning Hankija ei ole oma otsuses ega ka vaidlustusmenetluses esitanud usutavaid tõendeid, millelt nähtuks, et neid parkimiskohti pole olemas.

5.4.9. Hankija ei sätestanud RHAD-s referentsobjektiks olevatele parkimiskohtadele mingisuguseid kriteeriume peale märgistuse ega saa nüüd väita, et parklas peab juba sisenemisel olema selge, kuhu täpselt parkida ning parkla peaks olema joonitud jms. Vaidlustaja kogemus vastab RHAD-s sätestatud tingimustele, mille kohaselt pidi pakkuja kvalifitseerimise tingimuste täitmiseks olema olnud täitnud vähemalt ühe parkimisteenuse korraldamise lepingu, kus on vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta.

5.4.10. Hankija ei kõrvaldanud Vaidlustajat hankemenetlusest RHS § 95 lg 4 p-i 9 alusel ega saa asuda väitma valeandmete esitamist.

5.4.11. Kolmanda isiku seisukohad ei ole käesoleva vaidluse lahendamisel valdavalt asjakohased, sh ei oma käesoleva asja lahendamisel tähtsust, kas Vaidlustaja opereeris parkimist samale omanikule kuuluval kinnistul registri järgse koodiga Kroodi 8 või Kroodi 8a. Katastritunnus ei muuda Vaidlustaja kogemust ega Vaidlustaja ja omaniku vahelisi kokkuleppeid.

5.4.12. Seoses Kolmanda isiku ebaõigete väidetega, et Vaidlustaja ei tegutse parkimisteenuse korraldamisega Kroodi tänaval ja selle kohta esitatud väidetavate tõenditega, selgitab Vaidlustaja, et on juba kord kohtumenetluses need väited ümber lükanud ja selgitanud, et Kolmas isik on need tõendid valdavalt pettuse teel ise fabritseerinud. Kolmanda isiku videod ka ei tõenda seda, et Vaidlustaja opereeritavatel kohtadel ei ole võimalik parkida või et seal pole ruumi manööverdada. Hankija ei ole nendele kaalutlustele otsuse tegemisel ka tuginenud.

6. Hankija, **Lasnamäe Linnaosa Valitsus**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Kvalifitseerimise tingimuste kohaselt peab pakkujal riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul olema täidetud vähemalt 1 tasuline parkimisteenuse korraldamise leping, milles opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50. Pakkujal tuli esitada hankepassis riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul täidetud tasulise parkimisteenuse korraldamise lepingute nimekirj. Nimekirjas tuli loetleda lepingud, milles opereeritavate B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50, nimetada parklate nimetused, lepingu kuupäevad, opereeritavate parkimiskohtade arvud, info teiste lepingupoolte kohta (tellija esindaja kontaktandmed, mh telefon, e-posti aadress) ja riigihanke korral näidata

viitenumbrid (RHS § 101 lg 1 p 2). Vaidlustaja esitas Hankijale hankepassis kvalifikatsiooni tõendamiseks järgmise vastuse: *Autoparkla kinnistu 5400 m² aadressil Kroodi tn 8 seisuga 18.08.2024 täidetud parkimiskohti 62, leping 31.05.2024 ANNISTON AS reg.nr.10092463 e-mail anniston@anniston.ee tel +372 5625 0388 opereerivate kohtade arv 110.* Pakkumusele oli lisatud leping, kuid lepingus ei olnud andmeid B-kategooria sõiduautode parkimiskohtade arvu kohta.

6.2. Hankija küsis Vaidlustajalt 22.08.2024 registri kaudu selgitusi, kuidas on korraldatud 50 B-kategooria sõiduki parkimine Kroodi 8 krundil vastavalt lihthankemenetluse alusdokumendi p-ile 4.2 ja hanketeatele. Vaidlustaja vastas, et rendib 5400 m² pinda Kroodi tn 8 kus võib parkida üle 200 B-kategooria autot. Kuna B-kategooria sõiduautode arvu ei olnud võimalik Vaidlustaja selgituste ja Maa-ameti kaardirakenduse abil kindlaks teha, siis Hankija teostas 23.08.2024 paikvaatuse aadressil Kroodi 8, Maardu linn. Paikvaatuse kontrolli käigus nähtus, et opereeritavad kohad ei olnud tähistatud.

6.3. Hankija teostas Kroodi tn 8 parkla paikvaatuse teistkordselt 25.10.2024, et kontrollida parkimiskohtade paigutust vastavalt Vaidlustaja esitatud asendiplaanile. Paikvaatlusel selgus, et tähised numbritega 43, 44, 45, 46 ja 47 asuvad päikesepaneelide vahel, mistõttu on väheusutav nende kasutamine parkimiskoha tähistena. Paikvaatuse käigus selgus samuti, et siltide nr 51, 52 ja maas vedeleva sildi 55 juures on pargitud veoautod, mitte B-kategooria autod ning parkimiskohad tähistega nr 28 ja 29 on äärmiselt kitsad, mistõttu on küsitav nendele ligipääsetavus B-kategooria sõiduautodele ja nendel parkimine. Seega isegi kui aastal 2013 võisid tähised 43,44,45, 46, 28 ja 29 tähistada parkimiskohta, ei ole see enam nii aastal 2024.

6.4. Seoses kinnitustega märgib Hankija, et kohtupraktika kohaselt peab Hankija pakkuja kvalifikatsiooni kontrollimisel veenduma pakkuja sisulises vastavuses tingimustele ning olukorras kus tõendid kogumis kinnitavad vastupidist ei saa lähtuda paljusõnalisest kinnitusest. Enne Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsuse tegemist hindas Hankija kõiki tõendeid (sh vaidlustusmenetluses esitatud tõendeid) kogumis uuesti ning teostas uue paikvaatluse 25.10.2024 seega käesoleval juhul on ei ole asjaolud samad, mis olid VAKO otsuse tegemise ajal.

6.5. Samasuguse kvalifitseerimise tingimusega riigihankes „Liikuri tn 68 rajatise kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks“ (viitenumber 282531) esitas Vaidlustaja andmeid sama referentslepingu kohta. Tallinna Halduskohus tegi 16.10.2024 veel jõustumata otsuse haldusasjas nr 3-24-2551, millega jättis Stadekor OÜ kaebuse rahuldamata. Tallinna Halduskohus tõi otsuse p-is 17 välja, et Vaidlustaja ei ole esitanud tegelikke tõendeid vähemalt 50 B-kategooria parkimiskoha olemasolu kohta ja et 2013. aastal väidetav parkimiskohtade tähistamine ei tõenda, et need tähised olid kõik olemas ka enam kui 10 aastat hiljem ning rõhutab, et ka ANNISTON AS-i esindaja möönab vähemalt osaliselt parkimiskohtade puudulikku tähistust (p 17). Otsuse p-is 18 märgib kohus, et isegi kui 2013. aastal parkimiskohti võidi tähistada, siis on nõuded parkimiskohtade suurusele olnud ajas muutuvad (on üldteada, et kuni 2016. aastal kehtima hakanud standardini oli normaalne parkimiskoha laius 2,5 meetrit ning alates 2016. aastast on selleks 2,6 meetrit).

6.6. Asjakohatud on Vaidlustaja väited, et Hankija oleks pidanud leppima Vaidlustajaga kokku kohtumise vaidlusalusel parkimisplatsil, et vaadata kõik parkimiskohad ja nende märgistus koos üle ning küsida Vaidlustajalt täiendavalt tõendeid või selgitusi kvalifitseerimata jätmise otsuse aluseks olevate märkide kohta. Kohustus tõendada enda vastavust kvalifitseerimise tingimustele on Vaidlustajal. Vaatamata võimalusele nii vaidlustusmenetluses kui kohtumenetluses esitada sisulisi tõendeid B-kategooria parkimiskohtade olemasolu kohta Kroodi 8 kinnistul ei ole Vaidlustaja seda teinud. Kui kinnistul oleks reaalselt olemas 50 nõuetele vastavat B-kategooria parkimiskohta, esitaks Vaidlustaja selle kohta sisulised

ümberlukkamatud tõendid ning ei piirduks ANNISTON AS-i paljusõnaliste kinnitustega. ANNISTON AS-i kinnitused ja asendiplaan ei lükka ümber paikvaatlustel tuvastatud ning Kolmanda isiku tõenditega tõendatud, et Kroodi 8 parklas ei ole vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta. Kvalifitseerimise tingimuseks oli 50 tähistatud B-kategooria parkimiskoha olemasolu parklas.

6.7. Vaidlustaja väide, et päikesepaneelide juures on parkimiskohad autodele kõrgusega kuni 1,5 m, on vastuolus teiste asjas esitatud tõenditega. Hankija 25.10.2024 paikvaatlusel tehtud fotodelt on näha, et päikesepaneelide vahel olevatel väidetavatel parkimiskohtadel ei pargita. Vaidlustaja ei ole eitanud, et väidetavad parkimiskohad 38–41 ja 43–47 jäävad päikesepargi sisse. Tegemist on maaraamiga päikesepaneelidega, mille juurde või alla parkimine ei ole ettenähtud. Maardu Linnavalitsus on 01.08.2023 korraldusega nr 501 väljastanud kasutusloa Kroodi 8a kinnistul päikseelektrijaamale, millest järeldeb kinnistu osa kasutamine üksnes selleks otstarbeks.

6.8. Parkla omaniku kinnitus selle kohta, et parkimiskohad nr 43-47 on B-kategooria auto parkimiskohad, kus on lubatud parkida sõiduautosid kõrgusega kuni 1,5 meetrit, et mitte segada päikesepaneelide tegevust, on vastuolus asjaoluga, et osade parkimiskohtade juures on fotode tegemise ajal pargitud veoautod. Veoautode kõrgus ületab 1,5 meetrit, sellest tuleneb, et kui vastavalt parkla omaniku kinnitusele veoautod ei saa parkida parkimiskohtadel tähistega 43-47, siis ülejäänud parkla osas möönab Vaidlustaja ise, et tegemist on veoautode parkimiskohtadega.

6.9. Paljasõnalised on Vaidlustaja väited, et Hankija fotod 17, 18 ja 19 ei võimalda teha järeldest, et parkimiskohad on liiga kitsad ja fotod 13, 15 ja 16 ei võimalda teha järeldest, et parkimiskohtade 33, 37 ja 36 kasutamine on küsitav. Vaidlustaja ei esita eelnimetatud tõenditele ühtegi vastuväidet millest järeldeb, et Vaidlustajal ei ole ühtegi argumenti ning B-kategooria sõiduautode parkimine kohtadel tähistustega 28 ja 29 ei ole võimalik.

6.10. Hankija ei nõustu Vaidlustaja loogikaga, et maas vedelevast märgisest ei saa teha järeldest, et parkimiskohta, mis on asendiplaanil selgelt märgitud, tegelikult ei eksisteeri. Kui parkla märgised on tegelikus kasutuses hoolitseb mõistlik parklaoperaator selle eest, et kõigil ajahetkedel ja aastaaegadel oleks märgised parkijatele üheselt tuvastatavad.

6.11. Referentslepingu kohaselt on Kroodi 8 parkla operaatoriks ainult Vaidlustaja ning juhul, kui vaidemenetluses esitatud väide, et parklal on kaks operaatorit, on tõene, siis on referentslepingus esitatud andmed väärad ja esineb RHS § 95 lg 4 p-is 9 sätestatud alus pakkuja hankemenetlusest kõrvaldamiseks.

6.12. Hankija esitas 25.11.2024 täiendava seisukoha.

6.12.1. Vaidlustaja väidab, et Hankija tugineb vääralt halduskohtu järeldestele. Tallinna Halduskohus hindas samu tõendeid, tehes nende pinnalt järeldeste, et Hankija otsus jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata on õiguspärane, kuna Vaidlustaja ei esitanud tegelikke tõendeid selle kohta, et tema opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50.

Vaidlustaja tugineb varem esitatud tõenditele - parkla omaniku kinnitusele, et parkimiskohad on märgistatud juba aastast 2013 ning fotodele ja videomaterjalile. Vaidlustaja ignoreerib Hankija 12.11.2024 vastuses toodud kohtupraktikat kinnituste hindamise kohta.

6.12.2. Vaidlustaja esitatud fotod ja videomaterjal näitab üksnes seda, et parklas on mõned muru sisse kasvanud, maas vedelevad ja roostetanud tähised, mille alusel ei ole kuidagi võimalik veenduda, et referentslepingu parklas on vähemalt 50 B-kategooria sõiduauto parkimiskohta.

6.12.3. Kui Vaidlustaja väidab, et ta tegeleb Kroodi tn 8 parkla opereerimisega ning selle parkla päikesepaneelide vahel pargivad B-kategooria autod, siis jääb arusaamatuks, mis takistab Vaidlustajal tõendada, et seal on võimalik ohutult parkida vähemalt neljal B-kategooria sõiduautol.

6.12.4. Hankija ei ole väitnud, et parkimiskohtade nr 28 ja 29 ruumipuudus on põhjustatud eesseisvast veoautost või muust takistusest. Need parkimiskohad on väga kitsad, olenemata sellest, on selle ees pargitud muu auto või mitte.

6.12.5. Ainetu on Vaidlustaja väide, et Hankija ei ole põhjendanud, miks Vaidlustaja esitatud tõendid on ebaolulised või kuidas sai Hankijal tekkida arvamus, et parklas asuvaid tähiseid ei kasutata parkimiskoha tähistena. Hankija kontrollis kõiki pakkuja esitatud tõendeid, sealhulgas tegi Kroodi tn 8 parkla paikvaatuse lausa kaks korda. Kõik põhjendused, millest Hankija lähtus pakkuja kvalifitseerimata jätmise otsuse tegemisel, on toodud Protokollis.

6.12.6. Ei vasta tõele, et Hankija ei tuvastanud oma kontrollkäigul, et mõnele B-kategooria parkimiskohale oleks pargitud veokid. Hankija 12.11.2024 seisukoha lisa 6 pildilt nähtub, et väidetava parkimiskoha nr 55 juures on siltide juures pargitud kaks veoautot ja silt numbriga 55 vedeleb maas. Lisaks on ka Vaidlustaja ise varasemalt kinnitanud, et Kroodi tn 8 pargivad veoautod.

6.12.7. Hankija ei nõustu Vaidlustaja väitega, et referentsi eesmärk on tõestada pakkuja varasemat kogemust, mitte parkla hetkeolukorda. Kui parkimiskohtade tähistused on hooldamata, vedelevad suvalistes kohtades maas, siis Hankijal ei ole kuidagi võimalik veenduda selles, kas, kus ja kuidas saab selles parklas parkida ning kas parklasse mahub parkima vähemalt 50 B-kategooria sõiduautot.

7. Kolmas isik, **Automaatne Parkla OÜ**, vaidleb esitatud vaidlustusele vastu.

7.1. Vaidlustaja väidab, et on opereerinud lepingu alusel ANNISTON AS-ile kuuluvat aadressil Kroodi 8, Maardu linn, asuval kinnistul olevat parklat perioodil 01.06.2021-28.07.2024 ning opereerib seda 31.05.2024 sõlmitud lepingu alusel edasi kuni 31.05.2027.

Vaidlustaja väide ei vasta tõele.

Vaidlustaja on registreeritud ja registrisse kantud 12.08.2020, Vaidlustaja ei ole alates 12.08.2020 tegelenud parkimisteenuse korraldamise ja osutamisega, Vaidlustaja tegevusalaks ei ole kunagi olnud *Parklate tegevus (52211)*.

7.2. Kvalifitseerimise tingimuse täitmiseks peab pakkujal olema riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul täidetud vähemalt 1 tasuline parkimisteenuse korraldamise leping, milles opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50. Seega pidi Hankija kontrollima, kas pakkuja vastab RHAD-s loetletud tingimustele ning kas ta on suuteline hankelepingu tingimusi täitma.

7.3. Vaidlustaja esitas kinnituse, milles ANNISTON AS kinnitab Kroodi 8 parkla omanikuna, et parkimiskohad nr 43-47 on B-kategooria auto parkimiskohad [---], autoparklas on 61 märgistatud autokohta ja kokku on parklas 77 parkimiskohta, "kus saab parkida 50 B-kategooria autot.

Vaidlustaja esitatud tõend ja ANNISTON AS-i kinnitused on asjakohatud ja ei vasta tõele.

Võrreldes Vaidlustaja esitatud parkla kohtade plaani, milles on nähtav parkimiskohtade nr 29, 33, 34, 36-47 ja 57 asukoht, ja Maa-ameti katastrikaardiga ning ühendada neid, siis sellest tuleneb üheselt, et Vaidlustaja väidetavad parkimiskohad asuvad kinnistul Kroodi tn 8a, Maardu (tunnus: 44603:002:0273) ja kinnistul aadressil Kiltri tee 4 // Kroodi tn 16, Maardu linn (katastritunnus: 44603:002:0265), mitte kinnistul Kroodi tn 8, Maardu (tunnus:

44601:001:0446). Seega ükski ülalnimetatud parkimissilt, et asu Kroodi tn 8, Maardu kinnistul. Kuna kinnistu aadressil Kroodi tn 8a, Maardu (tunnus: 44603:002:0273) ja kinnistu aadressil aadressil Kiltri tee 4 // Kroodi tn 16, Maardu linn (katastritunnus: 44603:002:0265) ei figureeri Riigihankes Vaidlustaja parklana, siis on Vaidlustaja esitatud tõend ja ANNISTON AS-i kinnitused asjakohatud.

7.4. ANNISTON AS kinnitas, et autoparklas Kroodi tn 8 on 61 märgistatud autokohta. Kuna väidetavast 61-st parkimiskohast vähemalt 15 ei asu kinnistul Kroodi tn 8, Maardu (tunnus: 44601:001:0446), vaid asuvad mujal, siis ei ole kvalifitseerimise tingimus täidetud.

7.5. ANNISTON AS väidab Kroodi 8 parkla omanikuna, et parkimiskohad nr 43-47 on B-kategooria auto parkimiskohad, kus on lubatud parkida sõiduautosid kõrgusega kuni 1,5 meetrit, et mitte segada päikesepaneelide tegevust.

Parkimiskohti nr 43-47 puudutavalt ei ole eluliselt ei ole usutav, et:

- päikesepaneelide omanik annaks loa parkida sõidukeid päikesepaneelide vahel, kuna sõiduki vale liigutus võib päikesepaneeli rikkuda;
- parkimisteenuse kasutaja oleks nõus parkima oma sõidukit päikesepaneelide vahel, eriti kuna seal pole võimalik sõidukit manööverdada.

Lisaks ei asu need kohad kinnistul Kroodi tn 8, Maardu.

7.6. Kolmanda isiku tehtud 09.11.2024 videotest on näha, et parkimiskohti nr 29, 33, 34, 36-47 ja 57 (niitmata muru, prügi) ei ole võimalik parkimiseks kasutada.

7.7. Päikesepaneelide vahel ei ole võimalik sõidukeid parkida isegi teoreetiliselt, kuna seal ei ole ruumi manööverdamiseks. Samuti asuvad kõik parkimiskohad väljastpoolt kinnistut Kroodi tn 8, Maardu.

7.8. Asjakohatu on Vaidlustaja etteheide, et Hankija ei teavitanud teda paikvaatlusest.

Kohustus tõendada enda vastavust kvalifitseerimise tingimustele on Vaidlustajal ja Hankija ei ole kohustatud astuma kvalifikatsiooni kontrollimiseks Vaidlustajaga dialoogi.

7.9. Vaidlustaja väide, et asjaolu, et osade parkimiskohtade või ühe tähistate juures on fotode tegemise ajal pargitud veoautod, ei muuda B-kategooria parkimiskohti olematuks, ei vasta tõele.

Kolmanda isiku tehtud 09.11.2024 videotest on selgelt näha, et parkimiskohad nr 51 ja 52 asuvad väljastpoolt kinnistut Kroodi tn 8, Maardu, seega ei sobi need parkimiskohad kvalifitseerimise jaoks.

7.10. Vaidlustaja väidab, et Hankija fotod 17, 18 ja 19 ei võimalda teha järeldust, et parkimiskohad on liiga kitsad ja fotod 13, 15 ja 16 ei võimalda teha järeldust et parkimiskohtade 33, 37 ja 36 kasutamine on küsitav.

Parkla parkimiskohad nr 33, 36 ja 37 ei asu kinnistul Kroodi tn 8, Maardu, mistõttu ei ole kvalifitseerimiseks vajalik tingimus täidetud.

7.11. Kolmanda isiku andmetel tegeles kogu aeg, mh Riigihanke läbiviimisel ajal, kinnistul aadressil Kroodi 8, Maardu parkimisteenuse korraldamise ja osutamisega kinnistu omanik ANNISTON AS. Selles parklas parkimisteenuse korraldamise ja osutamisega ei tegele Vaidlustaja. Vaidlustaja esitatud autoparkla rendileping on fiktiivne ja sõlmitud eesmärgiga eksitada Hankijat ja vaidlustuskomisjoni.

7.12. Kolmas isik esitas 24.11.2024 täiendava seisukoha.

7.12.1. Vaidlustaja täiendavad seisukohad on 19.11.2024 esitatud hilinemisega ja tuleb jätta

tähelepanuta.

7.12.2. Vaidlustaja eksib väites, et asja lahendamisel ei oma tähtsust, kas Vaidlustaja opereeris parkimist samale omanikule kuuluval kinnistul registri järgse koodiga Kroodi 8 või Kroodi 8a. Asja lahendamiseks omab olulist tähtsust, millisel kinnistul asub referentsobjektiks olev parkla. Kuna Vaidlustaja esitas Hankijale autoparkla kinnistu aadressil Kroodi 8, Maardu rendilepingu, siis peab Hankija arvestama Vaidlustaja kvalifitseerimisel ja kvalifitseerimise tingimuste täitmise hindamisel aadressil Kroodi 8, Maardu asuvat parklat, mitte muud parklat, mille kohta ei ole Hankijale andmeid esitatud.

7.12.3. Vaidlustaja väidab et parkimiskohti nr 43-45 ja 57 kasutatakse parkimiseks. See väide ei vasta tõele:

- 1) parkimiskohad nr 29, nr 33, nr 34, nr 36-47 ja nr 57 asuvad kinnistul Kroodi tn 8a, Maardu ja kinnistul aadressil Kiltri tee 4 // Kroodi tn 16, Maardu linn, mitte kinnistul Kroodi tn 8, Maardu;
- 2) parkimiskohad nr 43-47 asuvad päikesepaneelide vahel ning neil pole võimalik parkida manööverdusruumi puudumise tõttu;
- 3) parkimiskohad nr 29, 33-57 ei ole kasutusel;
- 4) Kolmas isik on külastanud ja pildistanud Vaidlustaja väidetavate parkimiskohtade nr 43-47 nn kasutamist 21-24.11.2024 ja on veendunud, et neid kohti ei kasutata.

7.12.4. Vaidlustaja ei ole esitanud vaidlustuses mitte ühtegi tõendit, v.a ANNISTON AS-i kinnitused, selle kohta, et Hankijale hankemenetluses esitatud autoparkla kinnistu aadressil Kroodi 8, Maardu rendileping kehtivusega 31.05.2024-31.05.2027 ei ole fiktiivne, Vaidlustaja opereerib autoparklat kinnistul aadressil Kroodi 8, Maardu ning Vaidlustajal on autoparklas kinnistu aadressil Kroodi 8, Maardu kokku vähemalt 50 parkimiskoha B-kategooria auto jaoks. ANNISTON AS-i kinnitused on esitatud eesmärgiga eksitada Hankijat ja vaidlustuskomisjoni.

7.12.5. Vaidlustaja ei ole esitanud lepingut, mis vastaks Riigihanke kvalifitseerimise tingimusele.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustuskomisjon jätab tähelepanuta Kolmanda isiku taotluse jätta Vaidlustaja 19.11.2024 esitatud täiendavad seisukohad tähelepanuta nende hilinemisega esitamise tõttu.

Vaidlustuskomisjon andis menetlusosalistele võimaluse esitada täiendavaid selgitusi ja dokumente, sh menetluskulude taotlusi, kuni 19.11.2024. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 137 lg 1 kohaselt *kui tähtpäeva saabumine on määratud päevades või suuremates ajahihikutes arvutatava tähtajaga, möödub tähtaeg tähtpäeva saabumise päeval kell 24.00, kui seadusest ei tulene teisiti*. RHS ei sätesta teisi, mistõttu Vaidlustaja poolt tähtpäeva saabumise päeval, so 19.11.2024, esitatud täiendavad seisukohad on esitatud tähtaegselt.

9. Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsuse õiguspärasus

9.1. Korraldusest nähtuvalt jättis Hankija Vaidlustaja kvalifitseerimata mittevastavuse tõttu vaidlusalusale kvalifitseerimise tingimusele kokkuvõtlikult järgmistel põhjustel:

- 1) Vaidlustaja ei esitanud vastuseks Hankija 25.08.2024 järelepärimisele tõendeid ja selgitusi selle kohta, kuidas on korraldatud 50 B-kategooria sõiduki parkimine Kroodi 8 krundil, mistõttu teostas Hankija 23.08.2024 paikvaatluse ja tuvastas, et kohad ei olnud tähistatud. Seega Hankijal ei olnud võimalik tuvastada, et Kroodi 8 autoparklas on vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta (edaspidi Väide 1);
- 2) eelmises vaidlustusmenetluses esitas Vaidlustaja fotod parkimiskohtade tähistusest (55 ja 3)

ja opereeritava ala asendiplaani (edaspidi Asendiplaan), millelt peaks nähtuma parkimiskohtade olemasolu ja paigutus. Vaidlustaja ei esitanud ühtegi sisulist tõendit, mis kinnitaks 50 tähistatud B-kategooria parkimiskoha olemasolu. Hankija teostas 25.10.2024 uue paikvaatluse Kroodi 8 parklas ja tuvastas:

- 1) *asendiplaanil näidatud parkimiskohtade nr 55, 56 ja 57 tähistuste puhul on tegemist roostetanud maas vedelevate tähistega (vt lisa 8 pildid 2, 3, 4 ja 5);*
- 2) *asendiplaanil näidatud parkimiskohad nr 43, 44, 45 ja 46 asuvad päikesepaneelide vahel, mistõttu on väheusutav nende kasutamine parkimiskohana ning tegemist ei pruugi olla parkimiskohtade tähistusega (vt lisa 8 pildid 6, 7, 8 ja 9);*
- 3) *asendiplaanil näidatud parkimiskohtade nr 51, 52 ja maas vedeleva sildi 55 juures on pargitud veoautod (mitte B-kategooria autod, vt lisa 8 pildid 11 ja 12);*
- 4) *asendiplaanil näidatud parkimiskohad nr 28 ja 29 on äärmiselt kitsad, mistõttu on küsitav ligipääsetavus B-kategooria sõiduautodele ja parkimine nendel (vt lisa 8 pildid 17, 18 ja 19);*
- 5) *asendiplaanil näidatud parkimiskohad nr 36, 37 ja 33 on rohtu kasvanud mistõttu on halvasti nähtavad ning küsitav on nende parkimiskohtadena kasutamine (vt lisa 8 pildid 13, 15 ja 16).*

Sellest tegi Hankija järelduse, et parkimiskohtade 28 ja 29 puhul ei ole eluliselt usutav nende kasutamine parkimiskohtadena, nt parkimiskohtade 51, 52 ja 55 puhul ei saa hinnata, kas need on üldse mõeldud B-kategooria sõidukitele. Kokkuvõttes jõudis Hankija järeldusele, et Vaidlustaja ei ole tõendanud kvalifitseerimise tingimusele vastavust osas, milles see nõuab esiteks, et B-kategooria parkimiskohad peavad olema tähistatud ja teiseks, et parklas peab olema vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta (edaspidi Väide 2);

3) [---] *Kuigi hankija ei seadnud kvalifitseerimistingimuses nõuet kuidas täpselt peavad parkimiskohad olema märgistatud, peab märgistus olema selline, et see peab olema parklasse sisenemisel märgatav ning selle vahendusel parkimiskoht sõidukijuhtidele mõistlikult leitav igal ajahetkel ning aastaajal, kuna parkimiskoha tähistamise eesmärk on piiritleda konkreetse parkimiskoha asukoht ning liik. [---] Hankija leidis, et Kroodi tn 8 parklas olevad parkimiskohtade tähistused ei vasta eelnimetatud tingimustele ja nende alusel ei ole võimalik hinnata, kas tegemist on parklaga, kus on vähemalt 50 tähistatud B-kategooria sõiduautode parkimiskohaga (edaspidi Väide 3);*

4) *vastavalt Eesti standardile EVS 843:2016 „Linnatänavad“ on sõiduauto parkimiskoha tavalaius 2,6 m (vähim laius kuni 30 parkimisnurga puhul on 2,5 m) ja pikkus 5,0 m. Kui parkimiskohtade tähistused on ebaselged, siis ei ole võimalik veenduda, et parkimiskohtade laiused ja pikkused vastavad sellele standardile. Sellest järeldub omakorda, et tähistuste puudumisel ei ole võimalik B-kategooria sõiduautode parkimiskohtade arvu kindlaks teha. Kui parkimiskohtade arvu ei ole võimalik kindlaks teha siis ei ole võimalik ka veenduda, et B-kategooria parkimiskohtade arv on vähemalt 50 (edaspidi Väide 4)*

5) Hankija leidis, et Kolmanda isiku esitatud parkimiskviitungite ja muude tõendite põhjal võib eeldada, et kinnistul tegeleb parkla pidamisega ANNISTON AS, mitte Vaidlustaja (edaspidi Väide 5).

9.2. Kuna kõik Hankija väited on seotud sellega, et Hankija väitel ei ole Vaidlustaja tõendanud kvalifitseerimise tingimusele vastavust, ehk et B-kategooria sõidukite parkimiskohad on tähistatud ja parkalas on vähemalt 50 B-kategooria sõiduki parkimiskohta, siis on oluline esmalt veenduda selles, kas ja kuidas kohustas RHAD-is sätestatud kvalifitseerimise tingimus neid asjaolusid pakkumuses esitama ja tõendama.

9.2.1. Kvalifitseerimise tingimuse ulatus

9.2.1.1. Vaidlusalune kvalifitseerimise tingimus, millele mittevastavuse on Hankija väidetavalt tuvastanud, on RHAD-is sõnastatud järgmiselt:

Pakkujal peab riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul olema täidetud vähemalt 1 tasuline

parkimisteenuse korraldamise leping, milles opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50. Pakkujal tuleb esitada hankepassis riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul täidetud tasulise parkimisteenuse korraldamise lepingute nimekiri. Nimekirjas tuleb loetleda lepingud, milles opereeritavate B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50, nimetada parklate nimetused, lepingu kuupäevad, opereeritavate parkimiskohtade arvud, info teiste lepingupoolte kohta (tellija esindaja kontaktandmed, mh telefon, e-posti aadress) ja riigihanke korral näidata viitenumbrid (RHS § 101 lg 1 p 2) (edaspidi Tingimus).

Seega Tingimusele vastab üks leping:

- 1) mis on tasuline parkimisteenuse korraldamise leping;
- 2) mis on juba täidetud (Riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul);
- 3) mille täitmise käigus on opereeritud vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta;
- 4) need parkimiskohad, mida lepinguga opereeriti, pidid olema tähistatud.

Tingimusele vastavuse tõendamiseks tuli hankepassis esitada nimekiri lepingutest (tingimuse täitmiseks piisas ka ühest lepingust) järgmiste kohustuslike andmetega:

- 1) parkla nimetus;
- 2) lepingu kuupäev;
- 3) tasuline parkimisteenuse korraldamise leping;
- 4) info teise lepingupoolte kohta (tellija esindaja kontaktandmed, mh telefon, e-posti aadress);
- 5) kui on tegemist riigihankega, siis ka viitenumber.

Need andmed tuli esitada üksnes lepingu kohta, milles *B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50*. Märkimisväärne on, et Hankija on Tingimuse sisulises osas nimetanud ka, et parkimiskohad peavad olema olnud tähistatud, kuid lepingu nõue, mis tuleb nimekirjas loetleda (*Nimekirjas tuleb loetleda lepingud, milles opereeritavate B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50*) ja andmete nõue, mis tuli pakkujatel Tingimuse täitmiseks esitada (*nimetada parklate nimetused, lepingu kuupäevad, opereeritavate parkimiskohtade arvud, info teiste lepingupoolte kohta (tellija esindaja kontaktandmed, mh telefon, e-posti aadress) ja riigihanke korral näidata viitenumbrid*) hõlmab endast kogumis üksnes andmeid B-kategooria parkimiskohtade arvule. Tingimusest ei ole arusaadav, kuidas kavatses Hankija kontrollida varasemat teenuse osutamise kogemust *tähistatud B-kategooria parkimiskohtadel*, kuid vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Tingimus ei hõlma ühelgi juhul Hankija õigust nõuda, et pakkuja osutaks parklas, millega ta tõendas oma vastavust Tingimusele, jätkuvalt ja igapäevaselt parkimisteenust vähemalt 50-l tähistatud B-kategooria sõiduki parkimiskohal ning et Hankija peab saama seda paikvaatlusega igal ajahetkel enne Riigihankes hankelepingu sõlmimist kontrollida.

9.2.1.2. Vaidlustuskomisjon märgib, et RHS § 101 lg 1 p-st 1 tuleneb, et kvalifikatsiooni tõendamiseks nõutud lepingut peab olema täidetud vähemasti Hankija nõutud minimaalset kogemust ületavas ulatuses, kuid Tingimuses ei ole esitatud mis tahes nõudeid lepingu täitmise ajalisele ulatusele (kas piisab päevast, nädalast, kuust või aastast) ega ka sellele, et lepingu täitmise ajal kasutatud tähistus peaks olema säilinud sellisena ka Riigihankes kvalifikatsiooni tõendamise/kontrollimise ajahetkel (mis võib olla kuni 3 aastat lepingu täitmise ajast hiljem) või et pakkujal peaksid 50 B-kategooria parkimiskohta olema opereerimisel ka Riigihankes osalemise ja Tingimusele vastavuse tõendamise ja kontrollimise ajahetkel. Tegelikult on pakkujal võimalik tõendada vastavust Tingimusele ka lepinguga, mida ta enam ei täida (kuid on seda teinud millalgi Riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul), lepinguga, mille maht võib-olla muutunud (hetkel opereeritakse nt 10 B-kategooria parkimiskohta, aga millalgi viimase 36 kuu jooksul on täidetud leping mahus 50 B-kategooria parkimiskohta) või ka lepinguga, kus teenust osutati parklas, mida ei ole enam olemaski. Seega vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Tingimuse sõnastusest nähtuvalt ei hõlma kvalifikatsiooni kontrollimine sisuliselt Hankija õigust või kohustust veenduda (paikvaatlusega) selles, kas pakkuja opereeritavas parklas on otsuse tegemise ajahetkel 50 (tähistatud) B-kategooria parkimiskohta

või kas pakkuja kvalifikatsiooni kontrollimise ajahetkel ka nendel parkimiskohtadel üldse teenust osutab.

Seega Tingimusele vastavuseks pidi pakkuja tõendama, et on nõutava kogemuse (korraldanud tasulist parkimisteenust ja opereerinud selle käigus vähemalt 50 B-kategooria sõiduki parkimiskohta) omandanud nõutaval ajavahemikul (ükskõik kui pika perioodi jooksul ükskõik millal Riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul). Vaidlustuskomisjoni arvates puudub Hankijal reaalne võimalus kontrollida täidetud lepingute korral parkimiskohtade faktilist tähistatust tagantjärele. See, kas parkimiskohad on pärast lepingu täitmist tähistatud või kas parkimiskohad on pärast lepingu täitmist üldse kasutuses, ei ole Tingimusele vastavuse kontrollimise küsimus – vaidlustuskomisjon rõhutab, et Tingimusele vastavus ei sõltu sellest, kus või millistel tingimustel pakkuja praegusel hetkel parkimisteenust osutab või kas ta seda üldse teeb.

9.2.1.3. Hankelepingu esemeks ei ole parkimisteenuse osutamine 50-l tähistatud B-kategooria sõiduki parkimiskohal selles samas parklas, millega pakkuja tõendab oma kvalifikatsiooni vastavust Tingimusele. Sellisel juhul saaks tunnustada Hankija süvendatud huvi pakkumuse vastavuse kontrollimiseks veenduda selles, kas pakkujal on olemas teenuse osutamiseks vajalik parkla, sh kas seal on olemas teenuse osutamiseks vajalikud 50 tähistatud B-kategooria parkimiskohta, kuid sedagi eeldusel, et teenuse kirjeldus on riigihanke alusdokumentides esitatud viisil, et seal on esitatud nõuded parkimiskohtadele ja nende tähistusele.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et praegusel juhul on Hankija asunud Vaidlustaja poolt Tingimusele vastavuse tõendamiseks esitatud lepingu (seal nimetatud parkla) osas viima läbi kontrolli, mis ei vasta RHAD-is kvalifitseerimise tingimusena kehtestatud Tingimuse sisule. Kvalifitseerimise tingimuse eesmärk on kontrollida pakkuja suutlikkust hankelepingut nõuetekohaselt täita, kuid antud juhul ei ole vaidlustuskomisjonile äratuntav, millist eesmärki B-kategooria parkimiskohtade faktilise tähistatuse süvendatud kontroll kvalifikatsiooni kontrollimise etapis Hankija arvates üldse täidaks.

9.3. Tingimusele vastavuse tõendamine Vaidlustaja poolt

9.3.1. Tõendamaks enda vastavust Tingimusele esitas Vaidlustaja hankepassis järgmised andmed: *Autoparkla kinnistu 5400 m² aadressil Kroodi tn 8 seisuga 18.08.2024 täidetud parkimiskohti 62, leping 31.05.2024 ANNISTON AS reg.nr.10092463 e-mail anniston@anniston.ee tel +372 5625 0388 opereerivate kohtade arv 110.*

Vaidlustaja pakkumusele on lisatud koopia Vaidlustaja ja ANNISTON AS-i vahel 31.05.2024 sõlmitud rendilepingust, mille kohaselt antakse Vaidlustajale (kõnealuses lepingus Rentnik) kasutamiseks tasulise autoparkla tegevuseks Lepingus toodud tingimustel asukohaga Kroodi tn 8, Maardu linn, üldpinnaga 5400 m² (edaspidi Leping, p 1.1).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et formaalselt on kõik Hankija nõutud andmed hankepassis ja Lepingus esitatud:

- 1) parkla nimetus - Autoparkla kinnistu 5400 m² aadressil Kroodi tn 8;
- 2) lepingu kuupäev – 31.05.2024,
- 3) tasuline parkimisteenuse korraldamise leping – vt Lepingu p 1.1;
- 4) info teise lepingupoole kohta (tellija esindaja kontaktandmed, mh telefon, e-posti aadress) - ANNISTON AS juhatuse liige A.D., e-mail anniston@anniston.ee, tel +372 5625 0388.

Kolmanda isiku väite kontrollimine, et Leping on fiktiivne, ei allu vaidlustuskomisjoni pädevusele.

9.3.2. Vaidlustuskomisjon märgib, et Hankija on esitanud küll Tingimuse opereerivate B-kategooria parkimiskohtade arvule (50), kuid ei ole esitanud nõuet selle kohta, et kuidas pakkuja peaks selle nõude täitmise kohta andmeid esitama, rääkimata sellest, et neid peaks ka kuidagi tõendama. Asjaolu, et *Nimekirjas tuleb loetleda lepingud, milles opereeritavate*

B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50 ei tulene iseenesest nõuet neid andmeid hankepassis kuidagi eristada ja lähtuda saab eeldusest, et hankepassis loetletud leping(ud) on lepingud, milles opereeritavate B-kategooria parkimiskohtade arv on kokku vähemalt 50. Antud juhul ei olegi andmed parkimiskohtade kohta täiesti esitamata ja hankepassis on märgitud:

- *seisuga 18.08.2024 täidetud parkimiskohti 62;*
- *opereerivate kohtade arv 110.*

Vaidlustuskomisjon mõnab, et esitatud andmetest ei nähtu selgelt, kas ja kui, siis kui mitu neist parkimiskohtadest on B-kategooria parkimiskohad (kõik andmed ei pruugi olla B-kategoori sõidukite kohta ja võimalik on ka arusaam, et nii opereeritavate kohtade arv kui ka täidetud parkimiskohtade arv hõlmab osaliselt või tervikuna hoopis C-kategooria sõidukeid), mistõttu on Hankija arusaamatus esitatud andmetest mõistetav.

9.3.3. 22.08.2024 pöördus Hankija riigihangete registri kaudu Vaidlustaja poole küsimusega: *Palun selgitage kuidas on korraldatud 50 B-kategooria sõiduki parkimine Kroodi 8 krundil vastavalt lihthankemenetluse alusdokumendi punktile 4.2. ja hanketeatele.*

Vaidlustaja pidi sellest aru saama, et Hankijat huvitas just 50 B-kategooria sõiduki parkimine Vaidlustaja poolt hankepassis nimetatud parklas.

Vaidlustaja vastas küsimusele 25.08.2024: *Stadekor OÜ rendib 5400 m² pinda Kroodi tn 8 kus võib parkida üle 200 B-kategooria autot (Vana Kuuli 14 autoparklas pindalaga 5430m² on 240 parkimiskohta) Kroodi tn 8 vastavalt pangaandmele on parklateenuse eest laekunud 62 B-kategooria auto parkimistasu augusti kuus. Autoparklat osaliselt kasutavad rekkajuhid, kes reisi viibimisajal pargivad oma sõiduautod Kroodi tn 8.¹*

Vaidlustuskomisjon mõnab, et saadud selgitus iseenesest ei too Hankijale täiendavat selgust selles, et Tingimusele vastavuse tõendamiseks esitatud Lepingu täitmise käigus opereeriti vähemalt 50 B-kategooria sõiduki parkimiskohta:

- 1) asjaolu, et Kroodi 8 territooriumile mahuks põhimõtteliselt parkima üle 200 B-kategooria auto, ei tähenda ilmtingimata, et neid oleks seal parkinud vähemalt 50 Tingimuse täitmiseks esitatud Lepingu täitmisel;
- 2) asjaolu, et augustis on laekunud 62 B-kategooria auto parkimistasu ei tõenda ilmtingimata seda, et parklas on ka 62 B-kategooria sõiduki parkimiskohta: Vaidlustaja ei väida, et tegemist oleks kuutasuga ühe parkimiskoha kohta (kõik 62 B-kategooria sõidukit maksid kuutasu ühe parkimiskoha kohta) või nt ühe konkreetse päeva parkimistasuga (kõik 62 B-kategooria sõidukit parkisid seal ühel konkreetsetel päeval augustis), millisel juhul saaks väita, et 62 laekunud B-kategooria auto parkimistasu näitaks ka parkimiskohtade arvu (ühes kuus või ühel päeval olid parkimiskohad samal ajal hõivatud). Kui parklas on võimalik parkida ka nt tunni kaupa, siis hüpoteetiliselt piisaks isegi 1-st parkimiskohast, et saada ühes kuus 62 korda parkimistasu (iga päev pargib 1 kohal 2 B-kategooria autot ja maksivad kokku parkimistasu $2 \times 31 = 62$ korda).

9.4. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija Korralduses toodud põhjendused, mille vaidlustuskomisjon on jaganud p-is 9.1 Väideteks 1-5, ei saanud antud juhul kaasa tuua Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmist.

9.4.1. Väidetes 1 ja 2 esitatud järeldused tuginevad üksnes paikvaatlusele ja seal tuvastatule. Vaidlustuskomisjon rõhutab veel kord, et minevikus täidetud Leping ei pea vastama Tingimusele ajahetkel, kui Hankija on asunud kontrollima Riigihankes pakkuja kvalifikatsiooni. Seega sellest, et osasid parkimiskohti ei kasutatud või olid need ebaselgelt tähistatud, ei saanud Hankija teha järeldust, et Vaidlustaja poolt Tingimuse täitmiseks esitatud Lepingu täitmisel (nt millalgi augustis) neid parkimiskohti üldse ei kasutatud, need polnud tähistatud või neid ei kasutanud B-kategooria sõiduk. See, et B-kategooria sõiduki

¹ Sõnumi ID 878069.

parkimiskohad pidid ühel ajahetkel minevikus olema tähistatud, ei tähenda, et parkimiskohad pidid olema tähistatud ka olevikus nendel kahel päeval, kui Hankija teostas paikvaatlust või peavad olema tähistatud mingil muul ajal tulevikus.

9.4.2. Samuti Väites 3 selgitatu, milline peab ole Hankija arvates parkla (parkimiskohad), millega saaks pakkuja Tingimusele vastavust tõendada, ei puutu kuidagi asjasse. Hankija ei ole kvalifitseerimata jätmise otsuse tegemisel positsioonis, kus ta saaks kuidagigi tõendada seda, kas mitu kuud tagasi B-kategooria sõidukiga parklasse sisenenud sõidukijuht tol hetkel olemas olnud märgistust märkas või mitte.

9.4.3. Väites 4 on esitatud viitega standardile EVS 843:2016 väide, et kuna tähistus puudus, siis ei olnud võimalik veenduda selles, et B-kategooria sõidukite parkimiskohtade arv on vähemalt 50. Jällegi – Hankija ei pidanud Tingimusele vastavuse kontrolli teostamise hetkel saada kõiki parkimiskohti ise üle mõõta ja standardiga võrrelda. Reeglina vastutab eraparkla omanik või operaator ise selle eest, et parkla oleks korras ja vastaks kehtivatele nõuetele.

9.4.4. Väites 5 sedastatud Hankija järeldus, et võib eeldada, et kinnistul tegeleb parkla pidamisega ANNISTON AS, ei vasta Vaidlustaja poolt esitatud Lepingule ega ka ANNISTON AS-i kinnitusele (Vaidlustaja täiendavate seisukohtade lisa 1 eelmises vaidlustusmenetluses – ANNISTON AS-i juhatuse liikme 23.09.2024 kinnitus (digitaalselt allkirjastatud), milles muuhulgas kinnitatakse, et Vaidlustaja opereerib parklat kinnistul Kroodi 8, Maardu linn. Puudub vaidlus, et A.D. on kinnistu omaniku seaduslik esindaja on pädev ANNISTON AS-i eest ja nimel selliseid kinnitusi andma.

Vaidlustuskomisjonile on vaidlustusmenetluses esitatud andmetest ja dokumentidest arusaadav, et ANNISTON AS-il on kaks kinnistut: Kroodi 8 ja Kroodi 8a, millest Kroodi 8a suurus Maaameti andmetel¹ on 5970 m², mis vastab mh Lepingus märgitud pinna suurusjärgule. Kroodi 8 kinnistu suurus on 13 456 m². Isegi kui pidada üllatavaks, et omanik ise ei erista oma kinnistuid ega maini üheski dokumendis (ei Lepingus ega vaidlustusmenetluses antud kinnituses) sõnagagi Kroodi 8a kinnistut, ei ole nimetatud asjaolu ega sellega seotud võimalikud järeldused ja tagajärjed leidnud kajastamist Korralduses. Hankija on Vaidlustaja hankepassist kuidagi aru saanud, et Vaidlustaja tugineb Lepingule, mis on täidetud parklateenuse osutamisega aadressil Kroodi 8a, sest just seal on ta korduvalt teostanud paikvaatlust. Samuti on ANNISTON AS-i 23.09.2024 kinnitusele lisatud Asendiplaani piirjooned üsna sarnased Kroodi 8a kinnistu piirjoontega (nähtav geoportaalist), mistõttu on võimalik, et ANNISTON AS ka ise peab kinnituses silmas seda osa territooriumist, mis asub tegelikult aadressil Kroodi 8a. Kui selline viga aadressi andmetes mõjutas või võis mõjutada Vaidlustaja vastavust Tingimusele, siis neid asjaolusid Korraldusest ei nähtu. Väite, et parkimiskohad asuvad väljaspool kinnistut Kroodi 8 ega sobi ainuüksi seetõttu kvalifitseerimiseks, on esitanud vaidlustusmenetluses Kolmas isik, mitte Hankija oma otsuses (Korralduses). Eeldades, et nende asjaolude välja selgitamine ja hindamine võib olla Vaidlustaja kvalifikatsiooni asjakohaseks kontrollimiseks vajalik, peab Hankija hindama ka seda, kas tegemist võiks olla ilmse veaga, millisel juhul peab Hankija andma RHS § 46 lg 4 alusel pakkuja võimaluse see viga parandada.

9.5. RHS § 98 lg 5 kohaselt teeb Hankija pakkuja kvalifitseerimise või kvalifitseerimata jätmise kohta sellekohase põhjendatud kirjaliku otsuse, kuid antud juhul ei ole Korralduses esitatud põhjendused sellised, mis saanuks Tingimuse sisust tulenevalt põhjendada Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmist. Seega Hankija otsus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks on vastuolus RHS § 98 lg-dega 5 ja 5¹ ning tuleb tunnistada kehtetuks.

10. Vaidlustaja ei ole esitanud iseseisvaid põhjendusi, millest tulenevalt tuleks kehtetuks tunnistada Hankija otsused Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise, Kolmanda isiku

¹ <https://geoportaal.maaamet.ee/>

kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise kohta, olles seisukohal, et need tuleb kehtetuks tunnistada hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest lähtudes, kuna õigusvastane on Hankija otsus edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks.

Kuna vaidlustuskomisjon tunnistab kehtetuks Hankija otsuse, millega Vaidlustaja jäeti kvalifitseerimata, tuleb hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest lähtudes tunnistada kehtetuks ka Hankija otsused Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise, Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise kohta.

11. Vaidlustusmenetluse kulud

Kuna vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse täieliku rahuldamisega, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

11.1. RHS § 198 lg 1 alusel kuulub Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõistmisele vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 640 eurot.

11.2. Vaidlustaja esitas tähtaegselt taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks kogusummas 1900 eurot (käibemaksuta), kokku 10 tunni õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 190 eurot.

Vaidlustuskomisjon leiab, et asja keerukust ja materjalide mahukust silmas pidades on Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud vajalikud ja põhjendatud ning tuleb Hankijalt välja mõista.

11.3. Hankija ja Kolmanda isiku menetluskulud jäävad nende kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk